

Pedagoginen muutos –verkkojakson yhteenveto

Aktiivisuustilastoja 11.12. mennessä

- Ongelmakuvauksia 69/96, 72%
- Hankkeisiin liittyviä viestejä 736
- Keskustelun avauksia 121
- Kommentteja 615
- Keskimäärin 8,91 viestiä / ongelma kuvaus
- 5,08 viestiä / keskustelun avaus
- 34,17 viestiä / vertaisryhmä (kh. 14,26)
- Viestiketjun keskimääräinen pituus 6,08 viestiä (kh 3,33), pisin viestiketju 16 viestiä
- Koosteita 71 / 96
- Hyväksytyt suorituksia 15.12. mennessä 75 (/ 96)

Kurssipalaute 11.12. 2006 Megakonferenssin pohjalta:

Tärkein anti (mitä hyvää kurssilla)

- Moodle uusi alusta
- Pääsi tutustumaan sekä alustaan että verkko-opiskeluun myös opiskelijan näkökulmasta
- Keskustelu vertaisryhmissä positiivista
- Keskustelu lähti pienissä ryhmissä hyvin käyntiin
- Selkeä aikataulut
- Edellisiä läheisempi (konkreettisempi) verkkojakso

Vaikeinta

- Osallistujat upoksissa omaan hankkeeseensa, kuinka olisi voinut kommentoida toisten hankkeita riittävän perusteellisesti tai päästä syvälliseen keskusteluun
- Pedagogiikka käsitteenä hankala, lisäksi hankala liittää osaan hankkeita
- Pedagoginen teema vaikea - helpompi kurssitasolla kuin organisaatiotasolla, miten voisi sovittaa yliopistoon laajemmin
- Tiukka aikataulut
- Laatukeskustelu jäi ohueksi, olisi voinut olla jämäkämpää
- Konkreettiset palautteet toisten hankkeista

- Keskustelu ei mennyt riittävän syvälliseksi, toisaalta pitkien keskusteluketjujen seuraaminen koettiin haastavaksi

Muuta kerrottavaa

- Tuutorin rooli jäi epäselväksi, toisaalta (riippuen ryhmästä) tuutorin aktiivisuus koettiin hyväksi
- Vaikea hahmottaa yksittäinen verkkojakso osana kokonaisuutta, on eri alustoja, portaaleja, ympäristöjä, teemoja ... kokonais kuvan esillä pitäminen olisi tärkeää
- Ryhmäkohtaiset yhteenvedot voisivat nostaa keskustelua, voisi saada näkemyksen siitä mitä muissa ryhmissä keskusteltu
- Ryhmiä, osallistujia ja hankkeita niin paljon ettei millään ehdi seuraamaan kaikkea mielenkiintoista
- Projektit eri tasolla (osa yhteen kurssiin liittyviä, osa laajempaan kokonaisuuteen liittyviä) joten pedagogista keskustelua kaivattiin monella eri tasolla

Tuutorien raporteista koostettu yhteenveto verkkokeskusteluissa esiin nousseista teemoista

Verkkokeskustelu Moodlessa oli melko vilkasta, tosin ryhmä- ja osallistujakohtaista vaihtelua oli runsaasti (vrt. tilastot yllä). Hankkeiden ongelmakuvauksista keskusteltiin kaikissa ryhmissä melko mukavasti, mutta laatu keskustelussa ei missään ryhmässä päästy kovin pitkälle. Tämä voi osaltaan johtua siitä, että laatuasioita on melko hankala hahmottaa ja laadunvarmistuksen välineet eivät ole kovinkaan tuttuja. Myös itse pedagogiikka jäi keskustelussa melko vähäiselle painolle; keskustelun painopiste oli tekniikassa ja resursseissa. Osittain tämä on selitettävissä verkkojakson kestolla (tai sen lyhyydellä) tai hankkeen vaiheella (hanke on täsmentymättä jolloin pedagogiikka ei vielä nouse keskiöön); kaikki keskustelut eivät edenneet niin sutjakasti, että pedagogisiin ongelmiin, joita varmasti tulee, olisi edes ehditty pureutua. Osalla oli myös käsitys, että tässä ne nyt olivatkin kaikki haasteet jo paperilla, mikä ei tietenkään pidä paikkansa.

Osallistujat jakaantuivat selkeähkösti kahtia: 1. Ne, joilla **hanke** joko **junnaa paikallaan** tai se on vesittymässä (omasta mielestään) ja 2. Ne, jotka saivat juuri jonkun (pienenkin) **edistysaskeleen** aikaan. Hankkeen vesittymisessä **esimiehen rooli** näyttää selvästi vaikuttavimmalta tekijältä.

Hankkeiden kannalta **erityisen haasteelliseksi** koettiin uusien ideoiden läpivienti omassa yksikössä ja hyvän idean levittäminen muille koettiin myös ongelmalliseksi; miten saada organisaation työntekijät / toimijat tietoiseksi uusista tv-t-sovelluksista ja –projekteista ja miten saada heidät aktiivisesti käyttämään tuotettuja välineistä. Miten jakaa kokemuksia ja levittää hyviä käytänteitä. Nämä ongelmat, yhdistettynä suppeisiin resursseihin liitettiin usein myös työssä jaksamiseen.

Monet tuntuivat edelleen kaipaavan tietoa, onko todella niin, ettei hanke ensimmäisellä kerralla välttämättä onnistu, mutta myöhemmin kuitenkin voi olla kivaa. **Palautteen hyödyntämistä** **pohdittiin** tässä kohdassa laajasti ja versioiminen nähtiin parhaaksi työkaluksi. Usein käy niin, että toisella tai kolmannella toteutus kerralla on vasta toimiva tuote olemassa. Tämä nähtiin myös kynnyksenä ja vaikeutena perustella, miksi tv:tä kannattaisi ottaa mukaan opetukseen.

Alustakeskustelu velloi myös, niin kuin aina. Huomattiin yhdessä, että opiskelijan näkökulma on se tärkein, opettajalle niissä ei nyt hirveitä eroja ole. Kaikkien mielestä verkossa toimii ihmisiä, mitä ei sovi unohtaa ja sivuuttaa liian teknisillä ratkaisuilla. **Verkko-opiskelun** ohjaus ja ohjeistaminen keskustelutti runsaasti ja monipuolisesti. Tässä keskeisimpiä teemoja olivat miten paljon ohjeita on syytä lähettää? Millainen ohjaus tukee opiskelu- ja oppimisprosessia? Miten tukea yhteisöllisyyttä ja huomioida monikulttuurisuutta?

Myös **materiaalin tuottajien** ja käyttäjien aktivointi keskustelutti. Kenen tehtävä se on ja mikä on koordinaattorin rooli? Myös materiaalin tekijänoikeuskysymykset esiintyivät keskustelussa, vaikkakin niitä käsiteltiin odotettua vähemmän.

Koosteiden lukeminen oli yksi parhaista aiheista. Kriittisestikin jaksoon suhtautuneet olivat kirjoittaneet erinomaisia koosteita, ja niistä huokui läpi tapahtunut pedagogisten asioiden prosessointi. Osa sanoi suurin piirtein samojen asioiden olleen tiedossa jo ennen verkkojaksoa. Ongelmana tässä on, ettei kaikki voi paneutua riittävän syväälle toistensa hankkeisiin, jotta sen pedagogisen problematiikan sieltä saisi kaivettua kunnolla esille. Kurssilaiset, joiden kohdalla tätä ongelmaa esiintyivät kokivat jakson pohdinnat ja kommentoinnit kuormittavina ja osin ahdistavinakin.